ACCESSORIUM

WW. JPP. Matuſewiczow Woyſkowiczow Brzeſkich w aſſyſtencyi Opiekunow rozprawujących ſię

Przeciwko

J.W. Bychowcowi Marſzałkowi Wołkowyſkiemu, y WW. Suchodolſkim: *Jako nienależytym Pretenſorom &c.* A WW. J.PP. Chrzanowſkim, Niepokoyczyckim, Nietyxom, Buchowieckim Piſarzewiczom Ziemſkim, Brzeſkim, *jako też* J. WW. J.PP. Matuſewiczowey, Kaſztelan: Brzeſk: y Potomſtwu oney niemniey Szczytom Szambelanom J.K. Mci *jako Ewiktorom*

O nieuchronney potrzebie łączenia podanych ku łączeniu Aktoratow.

Jedność Sprawy każdey jeſt przyczyną nieprzełamaną łączenia, a różnośc jakieykolwiek bądź Sprawy jeſt pobudką rozłączenia.

Obie te prawdy fundują ſię na Konſtytucyi 1726. *titulo Konſerwaty*

Słowa oney

W jedney Sprawie, za jednym Aktoratem, bez żadnego łączenia drugich ab uno Actore wpiſow rozprawowac ſię będzie powinien, excepto rekonwencyalnych Aktoratow, y drugich a Competitoribus ad id negotium ściągających ſię, które łączyć in unum w czaſie prawem opiſanym, & ex uno a jedną rzecz rozprawowac ſię wolno każdemu.

Z tego wyroku prawnego zbliżyć ſię do ſprawy y żałob obuſtronnych na rozwiązanie kweſtyi, czy jeſt ſprawa jedna? czyli jeſt różna? a przeto czy ma być? czyli nie ma być łączona?

Jedność ze ſprawy nnieyſzey, a ſprawa z jedności żałob ſtron oboyga, jako ſilnie jeſt połączona krótko uważyć, we dwoch punktach.

Punkt 1. *z powodu Ewikcyi przyczyny ku łączeniu złoży.*

Załoba J.W. Bychowca y WW. Suchodolſkich w pretenſyi Dziedzictwa Dobr Barſzczowa po Łukaſzu Woynie w głowie Córki jego Kryſtyny Bychowcowny. *Czytac Załobę takową do Aktoratu zawołanego.*

Załoba WW. Matuſewiczow z J.W. Bychowcem y Suchodolſkimi rekonwencyonalna względem tegoż Dziedzictwa Dobr Barſzczewa z mocy Teſtamentowey Łukaſza Woyny przez Zonę onego Izabellę z Maſſalſkich Łukaſzową Woynine Chrzczanowſkim Ewiktorom teraz pozwanym ſprzedanego, a od nich WW. Matuſewiczom wybytego, na to dowody w ręku Ewiktorow, czyli Prawodawcow teraz do ewikcyi pozwanych, co do mocy przez Łukaſza Woynę do ſprzedania daney. A co do ſprzedania przez Łukaſzową Woyninę Chrzczanowſkim

1652. Czerwca 24. Prawo dane, przyznane, y intromittowane:

Ewiktorami zaś ſą nayprzod ſami J.W. Bychowiec y Suchodolſcy w głowie Izabelli Łukaſzowey Woyniney dobra poſiadający.

A Bo-

Bowiem Krystyna z Woynow Bychowcowa po Izabelli z Massalskich Woyniney Matce swey a Jurysdatorce Ewiktorow Matusewiczowskich, prócz innych dobr ewikcyinych summę 60,000. złł. na Łyskowie lokowaną wzieła, y do sukcedowania teraźnieyszym Pretendentom Barszczewskim zostawiła. *Na co dowody in procedendo.*

Ewiktorami równemi są powtóre pozwani Chrzanowscy Dobra Barszczew w Buchowieckim ustępujący. *Na co*

1744. *Apr: 24. Prawo w Grodzie Brzeskim przyznane.*

Ewiktorami są potrzecie Buchowieccy Jerzemu Matusewiczowi też Dobra Barszczew wyprzedający.

1744. *Maja 23. dttne, y przyznane Prawo czytać.*

To, co do części Barszczewa alias Czarnowszczyzny.

Osobno.

Co do Barszczewa alias Chrzanowszczyzny, jako in procedendo obszernieysze Dowody nastąpią.

Ewiktorami są WW. Nietyxowie; bowiem oni od Onufrego Chrzanowskiego nabywszy Dobra Barszczew Chrzanowszczyznę Adolfowi Matusewiczowi przedali, y ewikcyą na wszelkie Dobra; jako też na Myszczyce w Wojewodztwie Brzeskim wniesli. *Na co*

1761 *Aug: 12. Prawo od Chrzczanowskiego Netyxom.*

1762. *Junii 9. d: dttne y przyznane od Nietyxow W. Matusewiczowi Prawo czytać.*

Ewiktorem jest Barszczewa W. Niepokoyczycki, jako dobra ewikcyine przez Netyxow zawiedzione Myszczyce posiadający. *Na co dowody in procedendo.*

Ewiktorami są J.WW. Matusewiczowie Kasztel: Brze: y Kasztel: oraz Szczytowie

Bo w głowie Jerzego Matusewicza rozbierając dobra a na części Adolfa Matusewicza Woysk: Brzesk: Oyca procedentium Dobra Barszczew wydzielili, & plenariam evictionem z rozebranych dobr opisali.

1754. *Marca 21. dttny y przyznany dział czytać.*

Jedna przeto y nierozdzielna jest sprawa WW. Woyskowiczow przeciw wymienionym stronom, jako do ewikcyi Dobr Barszczewa pozwanym.

Złączony Aktorat WW. Woyskowiczow z J.W. Bychowcem Marszałkiem y Suchodolskimi nie tylo jako pretensorami, lecz nawet jako Ewiktorami w głowie Jurysdatorki Izabelli Łukaszowey Woyniney dobra ewikcyine posiadającemi: y już rozłączonym być nie może.

Część przeto ewikcyinych dobr przyłączona bez dysputy, jest przyczyną nieodbitą łączenia całkowitey ewikcyi od stron wymienionych równie obowiązaney;a potrzebna?czyli niepotrzebna?powinna czyli niepowinna być ewikcya?to z dowodow y odwodow procedendum okaże,

Ale ante procedendum bez przyłączenia sprawy jako niewolna kognicya, tak ante cognitionem zjednoczonych żałob do ocalenia lub utraty Barszczewa ściągających się niewolny podział: czyli rozłączenie sprawy podziału y różnicy niemającey.

Wszystkie wymienione strony ex re Barszczewa do ewinkowania onego pozwane? a ktoreż prawo krajowe bez Ewiktorow sprawę poczynać, albo Ewiktorow od sprawy wyłączać każe?

Art:

Artykuł *23.* z Roz: 7. y Konſtyt: pod nim zawodcom alias Ewiktorom poſpołu z nabywającemi Dobra u prawa odpowiadać y ſpołem rozprawować ſię każe.

Słowa onego.

Uſtawujemy, iż ieśliby kto pozwał o Imienie, mieniąc do niego mieć prawo przyrodzone, abo nabyte, a ten, ktory pozwie ſtawiłby ku prawu zawodcę, ktory mu to Imienie przedał, abo jakim prawem zawiodł. A gdyby go ten zawodca zaſtąpił, a pozwany poſtawiwſzy zawodcę chciałby z prawa precz iść, tedy w takiey rzeczy, jako ten zawodca tak y pozwany o to Imienie z prawa odchodzić niema dotąd, aż ſię ten zawodca jego z ſtroną żałobną roſprawi.

A nietylo ſamych prawodawcow Ewikcyi, lecz y naśladnikow Ich rownie do niey obowiązuje art: *18.* z Roz: 7.

Słowa tego Artykułu.

A jeśli o oczyſzczenie pozwani będą, tedy także potomki jego według zapiſu przodka ſwego z Majętności jego na nich ſpadłey, oczyſzczać mają.

Skoro zaś tak jeſt, że Ewiktorowie y obowiązani do Ewikcyi, y obowiązani do ſpolnego w prawie rozprawienia ſię wedle brzmienia wyroku prawnego piſzącego w te ſłowa: *Jako ten zawodca, tak y pozwany o to Imienie z prawa odchodzić niemają.*

Więc za tak dowodną jednością z art: 18. y *23.* z Rozdz: *7.* z Ewiktorami wyprobowaną niezwyciężona przyczyna do łączenia wedle Konſtyt: *1726.* titulo *konſerwaty.*

Punkt drugi.

Z pobudek potrzeby Dokumentow u ſtrony zapozwaney będących dalſze ku temuż łączeniu przyczyny przełoży.

Nietylo że wymieniona ſtrona Ewiktorſka per rationem Dobr Ewikcyinych, lecz nawet per rationem Dokumentow niewydanych do Ewikcyi obowiązana, jeſt ſtroną nierozdzielną. Jako to Wielmożni Buchowieccy wyprzedając Dobra Barſzczew Czarnowſzczyznę Jerzemu Matuſewiczowi Czeſznikowi Mińſkiemu dziadowi procedentium Dokumenta wydać opiſali ſię.

1744. Maja 23. dnia, Czytać prawo.

Podobniez WW. Nietyxowie Dobra Barſzczew, Chrzczanowſzczyznę wyprzedając Adolfowi Matuſewiczowi Woyſkiemu Brzeſkiemu Dokumentow także nie oddawſzy, oddać obowiązali ſię. *Na co*

1762. Junij 9. Datowane y przyznane prawo Czytać.

Inni zaś Dobra Ewikcyine poſiadając niewydane Dokumenta Barſzczewſkie z temiż Dobrami ewikcyinemi oſiągneli.

Więc także dowodna jedność do złożenia przez nich Dokumentow Barſzczewſkich na ewikcyą zakłoconey ſpokoyności w tychże Dobrach odwieczney.

Artykuł 54. 72. y 77. z Rozdz: 4. z dowodow y odwodow ſprawiedliwość czynić każe, *Czytać.*

A dowody y odwody od kogo początek mają? od ewiktorow: więc bez ewiktorow ani ſądzona, ani rozpoznawana być niemoże.

Proźba przeto ſtrony przeciwney o odłączenie jeſt proźbą arcy nieſprawiedliwą, jako obron prawnych czyli dowodow w ſprawie ubliżenia żądająca, jeſt proźbą przeciw właſney przez JW. Bychowca wyprawioney Konſtyt: 1775. według praw, a tym ſamym wedle dowodow y odwodow rozſądek czynić nakazującey. *Czytać oną Folio 78.*

Ułatwienie przeszkod ku łączeniu.

Może powiedzieć strona usiłująca sprawy nierozdzielney podziału: ze Konstyt: 1775. folio 78. Kommissyi niewyznaczyła dla Possessorow Barszczewskich z Ewiktorami, lecz dla pretensorow z possessorami Barszczewskimi, a przeto z Konst: 1776. wysyłającey sprawy Kommissyine do Trybunału niema sprawa Possessorow Barszczewskich z Ewiktorami Forum w Trybunale, y dla tego niema jedności do łączenia,

Odpowiada się.

Naznaczyła Konstyt: 1775. Sąd Kommissyiny o Dobra Barszczew JW. Bychowcowi y WW. Suchodolskim z possessorami, ale niewyłączyła od jedności sprawy Ewiktorow Barszczewskich, niezniosła prawa Statutowego w jednymże Sądzie possessorow jako y Ewiktorow sądzić nakazującego: nie zniosła Konstyt: 1776. ex uno ad id łączyć y rozprawować się nakazującey, a Konst: 1764. Titulo o gleytach w punktach teraznieyszym prawem nieopisanych usum Statutu y Konstyt: cale zachowała. *Czytać.*

Owszem kiedy według praw W. X. Lit: rosprawę determinowała, a prawa wymienione Statutowe kiedy ani dzielić sprawy podziału niemającey, ani innego sądu nie determinowały dla Ewiktorow.

Więc co służy do rosprawy JW. Bychowcowi y Suchodolskim, toć samo służy WW. Woyskowiczom względem Dobr Barszczewa.

Dobra Barszczew są objektem sprawy dla pretensorow, więc rownie dla wszystkich ex re przedaży Barszczewa Ewiktorom służyć powinna.

Wedle praw sądzić kazała, a że prożba do odłączenia uformowana w sprawie nierozdzielney jest przeciw prawom.

Więc niewysłuchana, lecz na stronę uchylona być powinna.

Przyłączyć sprawę jedną nierozdzielną z Ewiktorami, coż zakrzywda pretensorom, jeżeli się nielękają Dokumentow w ręku Ewiktorskim znayduiących.

Przeciwnie.

Odłączyć a tym samym obrony prawne w sprawie odjąć, jedną byłoby, co bezdowodnie od własności odsądzić, jedno byłoby co Ewiktorow od obowiązkow ewikcyi na czas uwolnić, a im do burzenia następnego Dekretu wolność zachować, jedno byłoby, co jednych majątki na niebeśpieczeństwo narazić, a z drugiemi rowney sprawiedliwości nieczynić, jedno byłoby, co głosu prawa, ex uno & ad unum łączyć nakazującego niesłuchać.

Niewymysł tu, ale samo prawo Krajowe Konstyt. 1726. węzłem Sędziowskiego juramentu zaręczone za jednością sprawy ninieyszey do serc Sędziowskich mowi y ku łączeniu podanych aktoratow Regułą staje się.

Y niekaże wcześnie badać się jest forum albo niema, bo ta kwestya do rozwiązania per procedendum należy, ale jest jedność? czyli niema, to jest prawdziwa przyczyna pytania się z Konst. 1726.

A że jedność z przyczyn w gorze przełożonych w tey sprawie jest dowodna.

Więc potrzeba łączenia aktoratow w sprawie z natury połączoney jest nieuchronna.

Może nakoniec powiedzieć strona przeciwna, że przy kopii spraw y komportacyi uznaney Dekretem Roku 1778. Marca 26. nie łączyli się WW. Woyskowiczowie z Ewiktorami, więc czas prawem opisany do łączenia utracili.

Odpo-

Odpowiada ſię.

Sprawa o Dziedzictwo Barszczewa, a Dekret 1778. Marca 26 copiarum z ſpraw bez Dziedziców WW. Woyſkowiczow na ten czas ni pozwanych, ni pozywających z ſamą tylo W. Woyſką doczeſną, a nie wieczyſtą poſſeſſorką ſtanoł, a WW. Woyſkowiczowie wedle Artyk: 50. y 51. z Roz: 4. niepozywani, a wedle Konſt: 1726. nie łączeni, z niemi o Dziedzictwo pierwſzy termin, do łączenia nie utracony.

Konſtyt: powtore 1726. nietylo na pierwſzym terminie, lecz nawet po wſzyſtkich akceſſoryach etiam ante latum finale in principali negotio decretum łączyć dozwala. *Czytać.*

Więc nieuchronna potrzeba łączenia z ſamego nawet terminu proceſſowego, a zatym kończą ſwoy głos do Konſtyt: 1726. ſtoſowany, proſząc o przyłączenie w nierozdzielney ſprawie podanych ku łączeniu aktoratow.

Z przyłączenia pewność Dekretu naſtępnego.

Sprawa JW. Bychowca y WW. Suchodolſkich w Głowie Łukaſza Woyny nie jeſt przeciwko nabyciu Matuſzewicow, ale przeciw nabyciu Chrzanowſkich od Izabelli z Maſſalſkich Łukaſzowey Woyniney Dobr Barſzczewa, a jakże o ich prawo, bez nich kweſtyonować y w tym punkcie kweſtye rozſtrzygać będzie ſię godziło?

Od głowy zaś Łukaſza Woyny zaczynając ſprawę, a idąc przeciwko prawu Chrzanowſkim od Izabelli Łukaſzowey Woyniney wydanemu; ſami JW. Bychowiec y Suchodolſki pokonać uſiłują barziey Chrzanowſkich niżli Matuſzewicow, y do nich pierwſze niżli do Matuſzewicow mają prawo mowienia dobre czyli złe ich jeſt nabycie.

Z niemi przeto jeśli ſtanie Dekret, nie będzie ſtrony trzeciey do ruiny Dekretu naſtępnego, będzie pewnym jako ze wſzyſtkiemi ſtronami ferowany, na mocy uſtaw krajowych.

Przeciwnie z nieprzyłączenia co w niepewność Dekretu naſtępna uwaga.

Przy roſprawie o Dziedzictwo Barszczewa, między ſamym tylko Bychowcem, a Wołowiczami nieznaydowanie ſię Ewiktorow, ſamą roſprawę, y w niey Dekret Trybunalſki, uczyniłoby oboiętnym od zupełney roſprawy o aktorſtwo niedoſtatecznym.

Ex Evidenti.

Samo niedozwolenie łączenia Ewiktorow, jeſt wyraźnym uſunieniem ich od należności ewikcyi: wszakże tylko teraznieyſzym, y czasowym. Obowiązek jednak, y obligacya ewinkowania przez iſtotę y konieczność ſwoią nie będą ſtarte, ale do czasu przyszłego w odkładzie zoſtaną.

Znowu ſamo burzenie aktorſtwa bez zaſtępcow jego, choćby naywyższey juryzdykcyi ſądem, być muſi niedoſkonałe względem Oſob Ewiktorſkich: Zawszeby Ewiktorom, jako trzeciey ſtronie nieſądzoney, ani ſądzącey ſię wolność burzenia naſtępnego Dekretu przez odłączenie otwarta zoſtała.

B Dopuść-

Dopuśćmyż uwagi nad konſekwencyą z odłączenia Ewiktzorow oczewiſtą, a to w tym prawdy, y dziſieyszey potreby łączenia poznawaniu:

1mo. Niemaiąc Ewiktorow dopiero [redacted] w kweſtyi o Dziedzictwo Dobr Barszczewa, tym ſamym podług nauki Prawa o złym dziedzictwie przekonanemi zoſtaią:

2do. Niemaiąc od Ewiktorow obligowanych ſobie Munimentow, y Kardynalnieyszych obron, oczewiſtym jeſt, że ſkładać muszą roſprawę defektową, bez Ewiktorow, y bez zupełności obron niedoſkonałą. Przyidzie, daymy tak, że [redacted] utracą Dziedzictwo Barszczewa, ale też przyidzie razem y do tego, że Trybunał odeymuiąc im to dziedzictwo wyda wyrok: iż w porządku bonifikacyi tey ſtraty da Trybunał ſalwę Wołłowiczom do ich Ewiktorow:

3tio. Nad taki ewent nic pewnieyszego, ſalwa tedy ſama pokazuie potrzebę dziſieyſzą łączenia Ewiktorow do roſprawy. A niedozwolenie teraz poſpołu, y za jedno z niemi roſprawy, roſprawę bez nich, przez ſalwę o konieczności ich ewikcyi, y o ſtracie dziedzictwa, które ewinkować, albo za które bonifikować maią, względem ich obligacyi, y obowiąsku otworzyście zmowne, y ſam Dekret takimże naznaczy.

4to. Zatym ani ſalwie z Dekretu, ani roſprawie na Dekrecie, ani ſamemu Dekretowi, w intereſie Ewiktorow bez roſprawy z niemi, ciż Ewiktorowie nie będą winni poddać ſię. Burzyć więc ſalwę, Burzyć roſprawę y Dekret, będzie ich intereſſem, wolnością y potrzebą. Przyświadcza o tey prawdzie Konſtyt: 1538. Titulo *o ważności zapisow*, y Konſt: Coron: Titulo *o Dekretach Kondiktowych*: że niemaią mocy, wigoru, y bez reſpektu kaſſowane być powinne, tak zapiſy przyznane, jako też Dekreta oczewiſte, by też naywyższych juryzdykcyi między dwiema ſtronami ku ſzkodzie, trzeciey poſtanowione. 5to. Dopioroż z ukazaney Dekretem do Ewiktorow ſalwy, kiedy do roſprawy oſobney z niemi przyidzie, a złożą doſtarczaiące na pewność przez nich nabytego, potym wyprzedanego Matuſewiczom Aktorſtwa Dobr Barszczewa Munimenta, konkludować ſię będzie w czaſie, że dziſieysza bez Ewiktorow roſprawa była zawsze niedoſtateczna, tym ſamym ku ſzkodzie Ewiktorow zmówna, y kondiktowa. Do tego od dowodow ſwoich na pewność Aktorſtwa Barszczewa, ciż Ewiktorowie nie będą odbici, roſprawą, y Dekretem w rzeczy ich bez nich ſkażeni: ale w czaſie Trybunał mimo tę roſprawę, y Dekret w iſtocie, co do Ewiktorow, kondyktowy, dowody Ewiktorſkie rozſądzi, potioritatem ich rozwiąże, y za lepszością ich wyda wyrok.

O toż konſekwencya za złożeniem dziſieyszey o dziedzictwo Barſzczewa bez Ewiktorow roſprawy, y poznawanie dokładne, że konieczna potrzeba wyciąga, łączyć do teyże roſprawy poſpołu Ewiktorow.

Do tego.

Cóż dać za przyczynę do niełączenia? czy napisać w Dekrecie, że jedności niema? to jedno byłoby, co jedność dowodną widząc, ſłysząc y jak na jawie dotykaiąc ſię, niepoznawać, co jeſt jedność.

Czy

Czy napisać, że rożność sprawy jest na przeszkodzie? to znowu przyczyna byłaby bez konsekwencyi, kiedy inney sprawy niemaią WW. Matusewiczowie procz ocalenia Barszczewa przez moc opisow Ewiktorskich.

Słowem cokolwiek będzie podanym w prozbach do odłączenia: to albo nie w czasie y przed przyłączeniem do kognicyi niewolnie, albo przeciw doświadczeniu jedności przeciwko Konst: *1726.* Titulo konserwaty występnie.

Sama bowiem jedność łączy, a rożność rozłącza, od tego dwoyga łączenie początek bierze y na tym się kończy wedle teyże Konst:

A że jedność dowodna, łączenie y względem pewności dowodow y względem pewności Sądu jest nieuchronne.

W ostatku

Z kim i o co będzie Sprawa bez przyłączenia Prawodawcow Dziedzictwa Barszczewskiego?

Czy z WW. Wołłowiczami? Oni żadnego do dziedzictwa i possessyi dziedziczney Prawa niemaiąc nieszą Stroną ani do wygrania ani do utraty Dziedzictwa.

Czy z Samemi WW. Matusewiczami? oni będąc małoletniemi niezdolni są do ostatecznego dowodu przysięgi.

Przyłączenie Ewiktorow złoży dowody i odwody dostateczne przez pismo i Jurament wedle Art: *82.* z Roz: *4.*

Odłączenie zaś ewiktorow ubliży dowody i odwody Prawne; bo ktoby pismo albo przysięgę na Ewikcyą dziedzictwa przyniosł, niebędzie na Sądzie Strony: a Dekret następny jako bez dowodow i odwodow złożony zawszeby ruinie ulegał z powodu Strony Ewiktorskiey jako niesądzoney, ani sądzącey się, jako na dowodach i odwodach niereprobowaney.

Wszystkie tedy przyczyny za jednością rzeczy podziału niecierpiącey stawaią, a do nieuchronnego łączenia Ewiktorow pobudkami staią się.

Więc ze wszystkich przyczyn jedność składaiących, łączenie następować powinno.

Tego Prawo tego sprawiedliwość węzłem Sędziowskiego Juramentu zaręczone wyciągaią.

Y na tym WW. Matusewiczowie nieletni rzecz swą kończą, prosząc przyłączenia, a ze wszystkiemi procederu nakazania.